

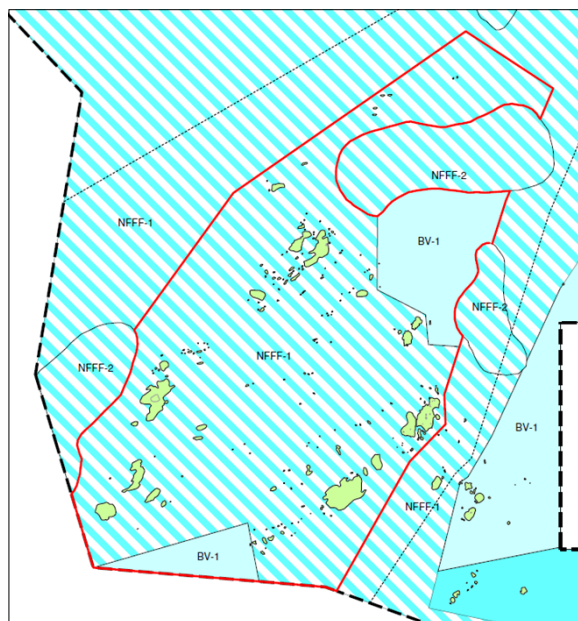
## SAKSFRAMLEGG

Saksnr	Utvalg	Møtedato
18/20	Planutvalget	23.03.2020
27/20	Åfjord kommunestyre	02.04.2020

### KOMMUNEPLANENS AREALDEL - AREAL UNNTATT RETTSVIRKNING - SLUTTBEHANDLING

#### Rådmannens innstilling

Åfjord kommunestyre vedtar kommuneplanens arealdel 2019-2030 for område vest for Lauvøya som har vært unntatt fra rettsvirkning, avgrenset av farleder og grense til Ørland kommune, med de arealformål som fremgår av kartet nedenfor:



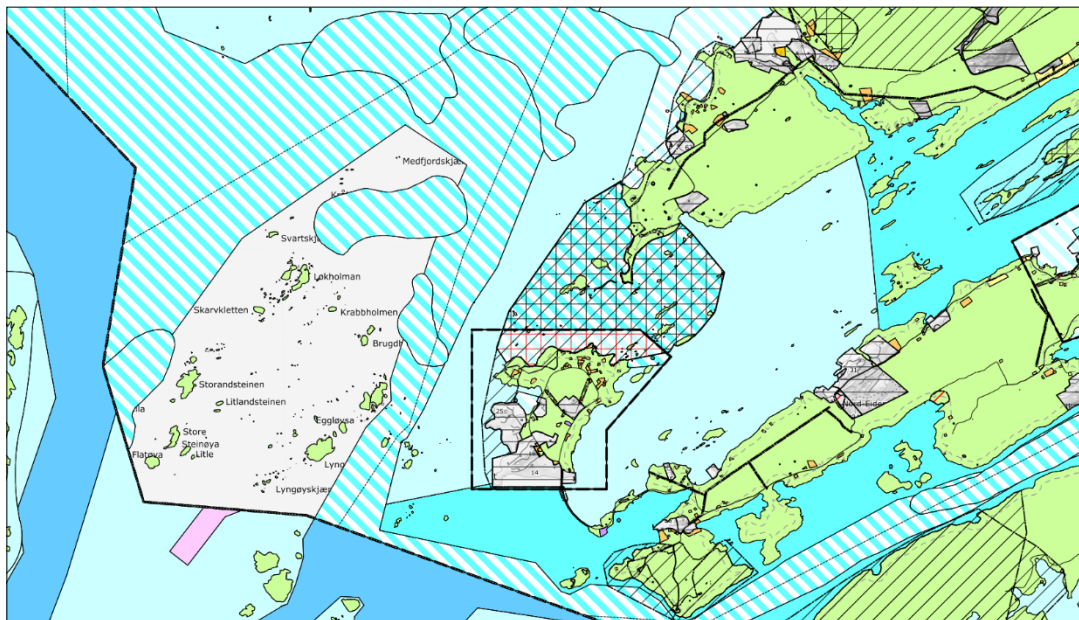
Det vedtas ingen endring av planbestemmelsene. Vedtatte bestemmelser for arealformålene BV-1 og NFFF-1 knyttes til de respektive arealene.

Det foreligger fortsatt innsigelse fra Fylkesmannen for de deler av området som gis arealformål BV-1 og planen kan av den grunn ikke egengodkjennes av kommunen. Planvedtaket oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for meklings og eventuell endelig avgjørelse av kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven §§ 5-6, 11-15 og 11-16.

## Sakens bakgrunn og innhold

Kommuneplanens arealdel 2019-2030 ble vedtatt av Åfjord kommunestyre i sak 30/19 den 14.06.2019. Et område i sjø vest for Lauvøya, avgrenset av hovedfarledene og kommunegrensen mot Bjugn ble unntatt rettsvirkning. Kartet nedenfor, figur 1, viser utsnitt av det aktuelle området slik kommuneplanens arealdel ble vedtatt med det aktuelle området som er unntatt rettsvirkning.



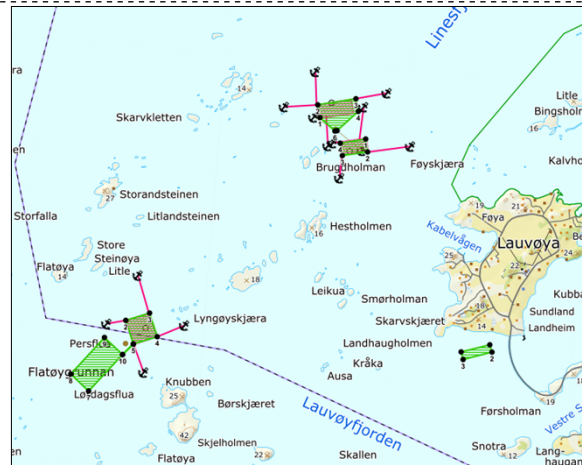
Figur 1: Kommuneplanens arealdel slik den er vedtatt. Det hvite arealet viser området som er unntatt rettsvirkning.

I planutvalget den 14.10.2019 ble det gjort vedtak om at arealet som er unntatt rettsvirkning i kommuneplanens arealdel sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn før ny behandling.

## Høringsuttalelser

Det kom inn ti uttalelser til høringen og det offentlige ettersynet. Disse følger saken som vedlegg. Hovedtrekkene i merknadene er referert nedenfor. Her fremgår også rådmannens kommentar til den enkelte merknad.

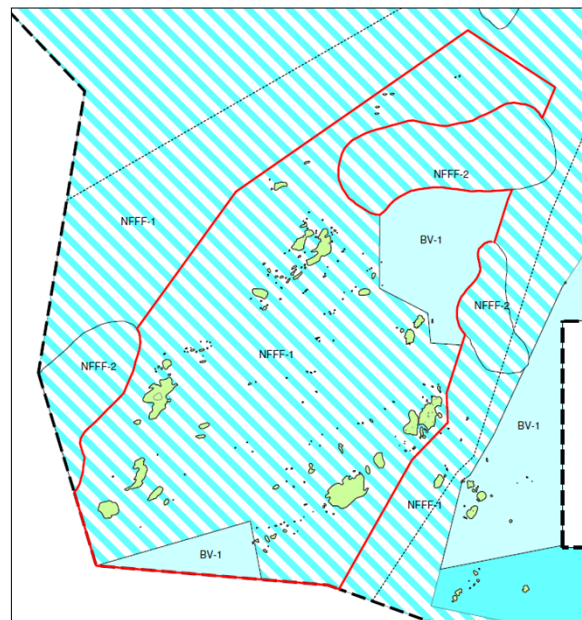
Uttalelse/merknad	Rådmannens kommentar
<b>Fylkesmannen i Trøndelag</b> <b>Innsigelse:</b> Av hensyn til negativ påvirkning på truede arter, bestander av laks og sjøørret og viktige økosystemer opprettholder Fylkesmannen innsigelse til BV1-område (alternativ 1) vest for Lauvøya.	Det aktuelle området består av større tareskogforekomster, skjellsand og bløtbunnsområder, vurdert som viktige. Det er liten tvil om at denne typen området har stor betydning for naturmangfoldet. Området er registrert som funksjonsområde for flere arter av nasjonal forvaltningsinteresse som teist, ærfugl, havelle, havhest og lomvi. Området ligger utenfor utløpet av den nasjonale laksefjorden Åfjorden med smoltutvandring.  Rådmannen erkjenner at det er flere ulike interesser knyttet til området, deriblant akvakultur. Det finnes i dag tre oppdrettsanlegg for laksefisk som berører det aktuelle området, Krabbholmen I, Krabbholmen II og Persflua, se kart nedenfor.



Figur 2: Persflua samt Krabbholmen I og II berører det aktuelle området.

Uansett arealformål vil de etablerte akvakulturlokalitetene få ligge slik de gjør så lenge de har en godkjenning. Rådmannen har fått forståelse av at det tid om annet kan være behov for mindre justering av plasseringen av slike anlegg. Gjennom høringsuttalelser fra andre parter, ikke minst næringen selv, pekes det på som u hensiktsmessig dersom enhver slik endring betinger en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Rådmannen tilrår at innsigelsen fra Fylkesmannen tas til følge for størstedelen av området og at dette gis arealformål NFFF-1. To mindre arealer, henholdsvis om lag 1400 daa og 600 daa, rundt de eksisterende akvakulturlokalitetene foreslås gitt arealformål BV-1. Dette gir en fleksibilitet for de etablerte anleggene samtidig som det vanskelig åpnes for flere akvakulturlokaliteter innenfor området. Foreslåtte arealformål blir da som kartet nedenfor viser.



Figur 3: Forslag til arealformål for arealet som hittil har vært unntatt fra rettsvirkning.

Dette forslaget imøtekommer ikke innsigelsen fra Fylkesmannen fullt ut, noe som medfører at kommunen ikke kan egengodkjenne planen.

Tas til orientering.

Fylkesmannen har ingen merknader til alternativ 2. Skulle dette alternativet vedtas uten endringer vurderer Fylkesmannen at innsigelsen er imøtekommet.

<p><b>NVE:</b> NVE kan ikke se at våre interesser skulle kunne bli særlig berørt, uavhengig av løsning, og vi har derfor ingen innvendinger til saken.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p><b>Trøndelag fylkeskommune</b> Trøndelag fylkeskommune har hatt saken til behandling i fylkesutvalget og gjort vedtak om uttalelse. Trøndelag har vedtatt å styrke sin posisjon som en viktig matregion i Norge. Allerede eksisterende lokaliteter bør ha mulighet for å gjøre endringer uten at det må søkes om dispensasjon for tiltak som vil være i strid med arealformålet. Fylkeskommunen frarår derfor alternativ 2 slik det foreligger.</p>	<p>Som det går fram av rådmannens kommentarer til uttalelsen fra Fylkesmannen ovenfor, foreslås at det legges inn en buffersone (BV-1) rundt eksisterende akvakulturanlegg som gir mulighet for justering av anleggene. I øvrige deler av området tillates ikke akvakultur, annet enn fortøyninger.</p>
<p>Trøndelag fylkeskommune anbefaler alternativ 1, som vil være i samsvar med Fylkesutvalgets vedtak 09.04.2019 i sak 76/19.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p><b>Fiskeridirektoratet</b> Vår generelle vurdering er at biologisk mangfold i sjø er mangelfullt ivaretatt i planen med tilhørende planbestemmelser. Når det da er kommet en innsigelse på en mindre del av planforslaget fra Fylkesmannen i Trøndelag, som er begrunnet med fare for negativ påvirkning fra akvakultur på truede arter, bestander av laks og sjøørret og viktige økosystemer i et konkret avsatt område med registrerte og kjente områder for skjellsand, bløtbunnsområder og større tareskogforekomster, verdivurdert som både svært viktige og viktige, må dette allerede nå vurderes nærmere.  Foreslått endring av omtalt område vest for Lauvøya fra BV-1 til NFFF-1 er en forholdsvis akseptabel løsning. Dette forutsatt at de eksisterende akvakulturlokalitetenes behov for mindre endringer og justeringer blir ivaretatt. Det foreslås at det avsettes et område med formål BV-1 rundt de eksisterende akvakulturlokalitetene for å ivareta behovet for eventuelle endringer og justeringer uten at det krever dispensasjon fra arealformål. Fiskeridirektoratet har et konkret forslag til avgrensning av arealformålene.  Vi ser på det som svært positivt at Åfjord kommune har valgt å ikke unnta området for tarehøsting, eller legge spesielle bestemmelser på området som begrenser aktiviteten, og ikke er i tråd med gjeldende forskrift.</p>	<p>Rådmannen tilrår at det settes av arealer med arealformål BV-1 rundt de eksisterende akvakulturlokalitetene for å gi disse justeringsmuligheter uten at dette betinger dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Avgrensingen i rådmannens forslag følger i store trekk avgrensingen slik den er foreslått av Fiskeridirektoratet.  Dette har ikke vært en aktuell problemstilling i planprosessen knyttet til kommuneplanens arealdel da vi gjentatte ganger har blitt fortalt at taretråling ikke kan begrenses gjennom arealplaner. Vi er i dag kjent med at andre kommuner, deriblant tidligere Roan kommune, har fått andre signaler vedrørende dette. Taretråling får bli tema på nytt når det skal lages ny kommuneplan for nye Åfjord kommune. Forhåpentligvis vil arbeidet med interkommunal kystsoneplan før den tid gi noen endelige avklaringer når det gjelder arealplaner og taretråling.</p>
<p><b>Kystverket</b> Kystverkets gjennomgang av planforslaget er koblet til sjøarealene og den resulterende påvirkningen av ferdselsmessige forhold. Våre kommentarer er knyttet til slike forhold og ment å ta i vare de samferdselsmessige vilkårene som kommuneplanen setter for arealutviklingen. Så også for denne avgrensede høringen på et mindre sjøareal. Vi har ingen avgjørende kommentarer til forslaget om å endre formålsbetegnelsen fra BV-1 til NFFF-1, med grunnlag i de hensyn og følgene som fremkommer i Fylkesmannens innsigelsesdokument.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p><b>Frøya kommune</b> Frøya kommune tar høringen til etterretning.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p><b>Salmar ASA</b> Salmar har behov for fleksibilitet rundt sine anlegg ved Krabbholmen. Det foreligger ingen konkrete endringsplaner i dag, men det vil uansett være svært uheldig å låse mulighetene for framtidig utvikling og forbedring gjennom arealplanvedtak. Hvis arealet ikke blir godkjent som BV1-areal, men defineres som NFFF1-areal vil det ikke være mulig å gjennomføre noen endringer hverken av anleggets design, plassering eller biomasse. Det vil heller ikke være mulig å flytte lokalitetsplassering eller etablere andre lokaliteter innenfor i området. Vedtaket vil da fungere mot sin hensikt.</p>	<p>Rådmannens forslag forsøker å imøtekomme næringens behov for fleksibilitet ved at del legges inn en buffersone rundt eksisterende anlegg hvor akvakulturanlegg tillates. Dette forsøkes imøtekommet samtidig som det i den største delen av arealet ikke tillates akvakulturanlegg, annet enn fortøyninger.  Rådmannen er ikke enig i Salmars vurdering i at det ikke vil være mulig med justeringer dersom hele arealet gis arealformål NFFF-1. Justeringer vil da være betinget av at det gis dispensasjon fra arealformålet.</p>

<p>Salmar ASA kommer med en henstilling til Åfjord kommune om å stå fast på at arealet må gis arealformål BV-1 og kommer videre med en omfattende begrunnelse for dette synet. For hele uttalelsen vises til vedlegg. Her gjengis kun det som anses som hovedtrekkene i begrunnelsen:</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Et vedtak basert på Fylkesmannens argumentasjon medfører at grensen for den nasjonale laksefjorden blir flyttet til et annet sted.</li> </ul>	<p>Dersom det er nødvendig med andre tiltak for å ivareta vill-laksen må tiltak som går ut over avgrensningen av den nasjonale laksefjorden også vurderes.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det vises til andre styringsverktøy for å redusere og regulere luspåvirkning fra oppdrettsanlegg; ukentlige tellinger, sanksjoner på lokalitetsnivå og trafikklyssystemet.</li> </ul>	<p>Det er bra at flere metoder benyttes for å bekjempe luspåvirkningen. Rådmannen har ikke kompetanse eller mulighet til å gå i dybden på de ulike metodene og effekten av disse. Rådmannen vil også framholde føre-var-prinsippet i natur- og miljøforvaltningen.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det vises til uttalelse fra Refsnes laks (ved Triton Kystfakta AS) for en grundig gjennomgang av bestandsvurderingen for vill laks og sjørret i Norddalselva og Stordalselva.</li> </ul>	<p>Kommentert under uttalelsen fra Triton Kystfakta AS, nedenfor.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er lav produksjonsintensitet utenfor utløpet av Åfjorden i dag. Med Fylkesmannens forutsetning om at akvakultur er en negativ påvirkning på anadrome arter, indikerer dette at det skal være gode forutsetninger for utvandrende smolt og sjørret i området i dag.</li> </ul>	<p>Selv om produksjonsintensiteten er lav er akvakulturanlegg tilstede i området. Rådmannen finner det sannsynlig at oppdrettslaksen utøver et visst press på vill-laksen i form av luseproblematikk. Ut over det har ikke rådmannen forutsetninger for ytterligere å kommentere denne merknaden, som synes å være udokumentert. Rådmannen finner det vanskelig å bruke dette som noe hovedargument da vurderingen av arealformål også dreier seg om å ta hensyn til andre arter enn anadrom fisk. Føre-var-prinsippet må også her komme til anvendelse.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fylkesmannen viser til at det er registrert flere truede og sårbare arter i området. De truede artene er registrert 1,5-2 km nord for området. Artene kan ha en sameksistens med akvakulturanlegg. I artsdatabanken er ikke akvakultur definert som en trusselfaktor mot disse artene.</li> </ul>	<p>Fugler kan ha stor aksjonsradius og det at enkeltregistreringer av disse artene er gjort inntil to kilometer fra området tilsier at de er i området. Registreringer i Naturbasen viser at området er leve- og hekkeområde for flere rødlistede fuglearter. Hvorvidt arter blir forstyrret av aktiviteter, som eksempelvis akvakultur, vil variere fra art til art. Generelt er det sann at tap av leveområder en stor trussel mot naturmangfoldet i dag. Det vises her til <a href="#">Naturpanelets (IPBES) hovedrapport</a> som ble publisert våren 2019. I rådmannens forslag er det forsøkt tatt hensyn til akvakulturnæringens behov for fleksibilitet balansert opp mot hensynet til naturmangfoldet i området.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bunnundersøkelser under og rundt akvakulturlokalitetene viser akseptabel påvirkning på bunnfaunaen i området.</li> </ul>	<p>Det er bra om bunnfaunaen ikke påvirkes negativt i vesentlig grad.</p>
<p>Det er knapphet på gode lokaliteter. I økende grad prioriteres andre hensyn foran akvakultur når det søkes om nye lokaliteter. Dette er i sterk kontrast til regjeringens vekstmål for akvakultur. I Trøndelag er det store områder hvor det ikke er mulig å etablere nye akvakulturlokaliteter.</p>	<p>Det kan være krevende å veie de ulike interesser og hensyn opp mot hverandre. I rådmannens forslag til arealformål for det aktuelle området er ulike interesser forsøkt vektet opp mot hverandre.</p>
<p><b>Triton Kystfakta AS</b></p>	
<p>Refsneslaks AS har omsøkt en lokalitet i BV-1-området vest for Lauvøya. I denne forbindelse har Fylkesmannen kommet med en innsigelse.</p>	<p>Rådmannen er ikke kjent med at Refsneslaks AS har søkt om en lokalitet i dette området. Uttalelsen og innsigelsen fra Fylkesmannen som det henvises til må dreie seg om Fylkesmannens uttalelse til kommuneplanens arealdel.</p>
<p>Det gis en lengre utredning som konkluderer med at Fylkesmannens innsigelse ikke må tas til følge da den har sitt utspring i et lakseregister som ikke er oppdatert. Stikkordsmessig gis følgende begrunnelser:</p>	<p>Rådmannen registrerer at en god del av vurderingene er antakelser som mangler dokumentasjon. Rådmannen finner det krevende å gå inn i en faglig drøfting av alle de forhold som nevnes i uttalelsen. Rådmannen viser til de vurderinger som er gjort når det gjelder naturmangfold under kommentarene til Fylkesmannens uttalelse ovenfor.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Norddalselva oppnådde gytebestandsmålet med 130 % i 2018.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gytebestandsmålet for Stordalselva er nådd.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samspillet mellom artene laks og sjørret må ses i sammenheng. Det er ikke utarbeidet gytebestandsmål for sjørret. Dette er en svakhet ved gytebestandsmål som suksesskriterie da sjørreten er en konkurrent til laksen.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fangstene i Norddalselva og Stordalselva falt dramatisk på 2000-tallet. Det er vanskelig å sette fingeren på en enkeltårsak, men i 2002 ble utsetting av kunstig klekket yngel stanset av Miljødirektoratet.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• NINA viser til at klimaendringer og endringer i næringsgrunnlaget i havområdene kan være en forklaring på redusert innsig av smålaks. Årsakssammenhengen er ikke tilstrekkelig dokumentert.</li> </ul>	

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lakseregisteret, som ikke er oppdatert siden det ble utarbeidet i 2014, viser at høstingspotensialet og gytebestandsoppnåelsen er kategorisert som «svært dårlig». Dette til tross for at videoovervåking viser at elva nådde gytebestandsmålet både i 2016, 2017 og 2018.</li> <li>• Oppdrettsnæringas påvirkning er satt til «liten lusepåvirkning» og «liten effekt» av rømt oppdrettslaks.</li> <li>• Vitenskapelig Råd for Lakseforvaltning (VRL) som har ansvaret for lakseregisteret har åpnet for tradisjonelt tidligfiske fra 15. mai. Dette viser at statusen som «svært dårlig» i lakseregisteret ikke er anerkjent, ikke engang hos VRL selv.</li> <li>• Fra 2007 til 2018 har det vært en eksplosiv økning i sjørretstammen i Stordalselva.</li> </ul>	
<p>Fylkesmannen viser i sin uttalelse, der han kommer med innsigelse, til en bekymring for viktige naturtyper som større taeskogområder, bløtbunnsområder i strandsonen og skjellsand. Fylkesmannens bekymring tas i dag hånd om på best mulig måte av myndighetene, og vi skjønner derfor ikke denne bekymringen. Stikkordsmessig gis følgende begrunnelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle målinger av bunnpåvirkning foretas av uavhengige akkrediterte tredjeparter.</li> <li>• Bunntilstanden i nærheten og tilstøtende områder av akvakulturanlegg i Norge er meget god.</li> <li>• Kommer tilstanden i en kategori som ikke er tilfredsstillende, vil anlegget bli brakklagt for den perioden som er nødvendig for at bunnsedimentene skal kunne tilbakeføres til naturtilstand. Dette er også i oppdretternes interesse.</li> <li>• Det drives i dag kommersiell dyrking av tare rundt oppdrettsanlegg i den hensikt å utnytte næringsstoffene fra anlegget. Dette skulle tyde på at også den ville taren profiterer på utslippene, så lenge den ikke sedimenteres.</li> </ul>	<p>Rådmannen synes det er bra om bunntilstanden rundt akvakulturanlegg i Norge er «meget god». Også her vises det til de vurderinger som er gjort med hensyn til naturmangfoldet under kommentarene til Fylkesmannens uttalelse ovenfor.</p>
<p>Fylkesmannen viser i sin uttalelse, der han kommer med innsigelse, til en bekymring for artene lomvi, alke, krykkje, teist og sjøorre. Stikkordsmessig gis følgende begrunnelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det fremgår ikke av Fylkesmannens innsigelse om de aktuelle artene er funnet hekkende i området.</li> <li>• Vi kan ikke se at det er gjort forskning i dette området når det gjelder faunaen generelt og disse artene spesielt.</li> <li>• Dersom Fylkesmannen ønsker å signalisere en endring når det gjelder tiltak og næringsvirksomhet i kystsonen på prinsipielt grunnlag, så burde en større prosess iverksettes, der blant andre politikere lokalt, regionalt og sentralt involveres</li> <li>• De aktuelle artene er ikke blant de artene som skaper problemer for seg selv grunnet oppdrettsanlegg.</li> <li>• Om føre-va-prinsippet skal benyttes er det behov for å se større på dette. Det vises til at Salmars anlegg i Froan hvor det har vært lite konflikt mellom dyrelivet og oppdrettsvirksomheten. Med Froans 400 km<sup>2</sup> verneområde beregnes det sannsynliggjort at hensynet til fuglene allerede er tatt i dette området.</li> </ul>	<p>For arter kan det opereres med ulike funksjonsområder, hvorav hekkeområde er en type funksjonsområde. Bortfall av leveområder er på generell basis en betydelig trussel mot naturmangfoldet i dag. Rådmannen anser det ikke som avgjørende hvorvidt artene er registrert hekkende i området eller ikke. En uttalelse i retning av at hensynet til fuglelivet er ivarettatt i Froan og at vi dermed ikke behøver å ta hensyn til det hos oss er en holdning rådmannen tar sterk avstand fra og som rådmannen har vanskeligheter med å ta på alvor.</p> <p>Om det ikke er direkte konflikt mellom dyreliv og oppdrettsvirksomhet, kan det likevel tenkes at et oppdrettsanleggs tilstedeværelse fortrenger enkelte arter fra viktige funksjonsområder.</p> <p>Dersom det stilles spørsmålsteget ved faktagrunnlaget, jamfør manglende forskning, vil føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven slå inn.</p> <p>Ut over dette vises nok en gang til kommentarer til Fylkesmannens uttalelse ovenfor.</p>
<p><b>Fosen Naturvernforening</b> Hvis alternativet med arealformål BV-1, hvor akvakulturanlegg tillates etablert, vinner fram må det forventes meklingsrunde med Fylkesmannen og oversending av saken til departementet. Det vil være naivt å tro at en vil komme til enighet med Fylkesmannen i en ny omgang. Det vises til Fylkesmannens begrunnelse for sin innsigelse.</p>	<p>Ved vedtak av kommuneplanens arealdel ble dette området unntatt rettsvirkning. Det vil si at innsigelsen fra Fylkesmannen til dette området fra tidligere høringsuttalelse ikke er prøvd gjennom mekling. Sånn sett er ikke dette en «ny omgang». For kommentarer til Fylkesmannens innsigelser, se rådmannens kommentarer til Fylkesmannens uttalelse ovenfor.</p>
<p>Det må presiseres for NFFF-1 at det ikke gis mulighet for ny akvakultur i dette området.</p>	<p>Bestemmelsene knyttet til NFFF-1 vi ikke bli endret. I disse områdene tillates fortøyninger til akvakulturanlegg dersom de ikke berører vannmasser som ligger over 20 meters dyp.</p>
<p>Ut fra en vurdering av bestemmelsene i naturmangfoldloven vil det være vanskelig å tillate inngrep som reduserer verdiene som området innehar. Ikke minst gjelder dette når</p>	<p>Rådmannens forslag til arealformål for området gir eksisterende akvakulturanlegg mulighet til en viss justering samtidig som størsteparten av området gis arealformål hvor kun fortøyninger på minimum 20 meters dyp tillates.</p>

en tar i betraktning summen av alle andre inngrep i naturen rundt omkring, og også inni dette området, fra før.	
<b>Knut Hellesvik</b> Knut Hellesvik gjør seg, som tidligere, til talsmann for en gruppe som arbeider for «Havbruksfri sone utenfor Lysøysundet».	Det er uklart for rådmannen hvem denne gruppen er, eksempelvis hvor mange personer Hellesvik representerer. De merknadene som fremmes vil uansett bli forsøkt kommentert her.
I den utsendte høringen legges det fram to forslag og ingen av dem stemmer med det Åfjord kommune bekreftet i brevet 30.07.2019 til oss. Fylkesmannens forslag er barbert til områder som er grunnere en 20 meter og all referanse til farledene og kommunegrensa til Bjugn (nå Ørland) er utelatt. Når Åfjord kommune så sender ut dette til høringsinstanser som enten er for havbruk for enhver pris eller er likegyldige til bruk av dette området, ja, da blir det hele en tendensiøs og heller paradisk prosess. Vi kjenner til lignende forsøk i gamle Bjugn kommunen.	Av ordlyden levnes det liten tvil om at Hellesvik, på vegne av sin gruppe, er svært indignert over kommunens behandling av kommuneplanen. Rådmannen har likevel tungt for å tilegne seg hva som er tendensiøst og paradisk ved prosessen og avstår fra å kommentere dette ytterligere. Det arealet som ved behandling av kommuneplanens arealdel var unntatt rettsvirkning, og som nå har vært ute på ny høring og offentlig ettersyn, har inntil nå ikke hatt noe vedtatt arealformål. Det vil si, ikke siden den forrige kommuneplanen hvor det i dette området var åpnet for akvakultur. Slik situasjonen var, med ulike interesser knyttet til området, valgte planutvalget å sende forslag til arealformål for dette området på høring og legge det ut til offentlig ettersyn, før ny sluttbehandling. Dette ble fremmet med to alternative forslag for at vi skulle få et bedre beslutningsgrunnlag i sluttbehandlingen.
Det er tre sentrale momenter som må vurderes samtidig for å få en helhet i arealplanleggingen i kystsonen vår:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kystsoneplanen i regi av Namdal regionråd.</li> </ul>	Vår tidligere kommuneplan var overmoden for revidering. Vi anså det ikke som relevant å avvete rulleringen av kommuneplanen for tidligere Åfjord kommune inntil kystsoneplanen var vedtatt. Åfjord kommune er deltaker i utarbeidelsen av kystsoneplanen og vil dra vekslers på dette arbeidet ved senere utarbeiding av arealdelen til kommuneplanen.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Marin verneplan for områdene utenfor Ørland og Bjugn.</li> </ul>	Vår tidligere kommuneplan var overmoden for revidering. Vi har ikke ansett det som relevant å avvete rulleringen av kommuneplanen for tidligere Åfjord kommune inntil marin verneplan for områdene utenfor Ørlandet og Bjugn forelå.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Åfjorden er nasjonal laksefjord.</li> </ul>	Det er absolutt sentralt med i kommunens vurderinger.
Det synes merkelig at Åfjord kommune ikke går inn for en totalvurdering av hva som kan gjøres for å redde laksestammene i elvene. Åfjord kommune oppfordres til å se betydelig bredere på denne arealplanleggingen. Det bør være i kommunens interesse å støtte opp om følgende punkter:	I forslaget til arealdel av kommuneplanen som tidligere var på høring og ute til offentlig ettersyn, og som ledet til at et område ble unntatt rettsvirkning, hadde BV-1 som arealformål i det aktuelle området. Det var tilsvarende arealformål i vår tidligere kommuneplan. Det synes ikke som Hellesvik har tatt inn over seg hva som er gjenstand for det offentlige ettersynet denne gangen. Det gjelder kun det aktuelle området som er unntatt rettsvirkning. Når ny høring og offentlig ettersyn omfatter to alternative forslag til arealformål for området er det nettopp fordi kommunen ønsker å skaffe seg mer kunnskap om interessene knyttet til arealet, før sluttbehandling. Hellesvik synes å ha en forutinntatt holdning til at arealet ender opp som BV-1. Det finnes tre etablerte akvakulturanlegg som berører det området som nå har vært gjenstand for høring og offentlig ettersyn. Uansett arealformål vil disse anleggene kunne ligge der så lenge de har en godkjenning. Det er nyetablering av anlegg som vil bli begrenset dersom arealet gis formål NFFF-1. Rådmannen har i sitt forslag forsøkt å veie og balansere de ulike interessene knyttet til området, også de som nevnes av Hellesvik, opp mot hverandre. Forslaget innebærer at de etablerte anleggene, som uansett er lokalisert her, gis mulighet til justeringer (BV-1), samtidig som størstedelen av området gis arealformål NFFF-1.

## Innsigelser

Det foreligger innsigelser fra Fylkesmannen i Trøndelag dersom det gjøres vedtak om å gi området arealformål BV-1. Fra Trøndelag fylkeskommunes side er det på den annen side gitt råd om å gi arealet arealformål NFFF-1. Det er både fra Trøndelag fylkeskommune og Åfjord kommunes side tatt initiativ til møte mellom Fylkesmannen, fylkeskommunen og kommunen for om mulig å komme fram til en omforent løsning når det gjelder arealformål for området. Det har dessverre ikke lyktes å få med Fylkesmannen på et sånt møte, eller en dialog omkring dette. Fylkesmannen henviser til meklingsinstituttet.

Rådmannen tilrår at innsigelsen fra Fylkesmannen delvis imøtekommes ved at størsteparten av arealet gis arealformål NFFF-1. For å imøtekomme næringsaktørene som har etablerte anlegg i området på best mulig måte tilrås at det legges inn to arealer med arealformål BV-1 rundt eksisterende anlegg, se figur 3.

Rådmannens forslag innebærer at det fortsatt hviler en innsigelse fra Fylkesmannen over de to arealene som gis formål BV-1. Følgelig kan ikke kommunen egengodkjenne denne delen av planen. Dersom rådmannens tilrådning vedtas, vil det være opp til Fylkesmannen om innsigelsen opprettholdes, eller om de ser at den kan frafalles.

### ***Saken vurdert i folkehelseperspektiv***

Området består av mange mindre holmer og skjær og fremstår som et attraktivt område for fritidsfiske og utøvelse av friluftsliv. Innkomne uttalelser til det offentlige ettersynet synes å bekrefte dette. Eksistensen av, og eventuelt nyetablering av, akvakulturanlegg vil fortrenge friluftslivsutøveren og fritidsfiskeren fra deler av området samtidig som området nok ikke fremstår som like attraktivt for utøvelse av friluftsliv med slik tilstedeværelse av akvakulturanlegg. Mulighetene for friluftsliv og fritidsfiske har stor positiv betydning for folkehelsen. Begrensninger i denne muligheten vil ha tilsvarende negativ innvirkning på folkehelsen.

### ***Samlet vurdering***

Ved utarbeiding av opprinnelig planforslag var det gjort en avveining av interesser knyttet til ulike sjøområder og hvorvidt akvakultur skulle tillates eller ikke. I denne vurderingen ble det tatt hensyn til smoltutvandringen fra Åfjorden. Sammenlignet med forrige arealdel til kommuneplanen ble området hvor oppdrett av laksefisk ikke kan foregå utvidet i utløpet av Åfjorden, vestover til grensen mot daværende Bjugn kommune. Områdene hvor akvakultur ikke tillates rundt Hosenøyen og Gjæsinga ble utvidet av hensyn til svært viktig taeskog og biologisk mangfold. Området som er aktuelt i denne saken ble også vurdert som viktig for biologisk mangfold, men i planforslaget endte det likevel med at akvakultur kunne tillates i dette området, slik tilfellet var også i den forrige kommuneplanen.

Innenfor avgrensningen av området finnes tre godkjente lokaliteter for laksefisk, Krabbholmen I, Krabbholmen II og Persflua. Uansett arealformål vil ikke det få konsekvenser for de lokalitetene som er godkjent i området, så lenge de har en godkjenning. Derimot vil endringer i volum eller biomasse, samt mindre flyttinger innenfor området være i strid med arealformålet dersom arealet gis arealformål NFFF-1. Slike endringer vil i så fall kreve dispensasjon fra arealformålet. Det samme gjelder naturligvis nyetableringer av akvakulturanlegg innenfor området.

Som følge av innsigelsen fra Fylkesmannen ble kommuneplanens arealdel vedtatt med dette området unntatt rettsvirkning. For å skaffe oss bedre kunnskapsgrunnlag ble to alternative planforslag sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn. Rådmannens tilrådning etter dette er at Fylkesmannens innsigelse i all hovedsak tas til følge. Unntaket er to mindre arealer i tilknytning til etablerte akvakulturlokaliteter. I de to nevnte arealene tillates akvakulturanlegg og dette vil gi de etablerte anleggene noen justeringsmuligheter uten at dette vil kreve dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

#### Vedlegg

- 1 Høringsbrev
- 2 Uttalelse - Fylkesmannen i Trøndelag



- 3 Uttalelse – Trøndelag fylkeskommune
- 4 Uttalelse – Fiskeridirektoratet
- 5 Uttalelse – Kystverket
- 6 Uttalelse – NVE
- 7 Uttalelse – Frøya kommune
- 8 Uttalelse – Fosen naturvernforening
- 9 Uttalelse – SalMar ASA
- 10 Uttalelse – Triton Kystfakta AS
- 11 Uttalelse – Knut Hellesvik
- 12 Vedlegg til uttalelse fra Knut Hellesvik

## Saksprotokoll i Planutvalget - 23.03.2020

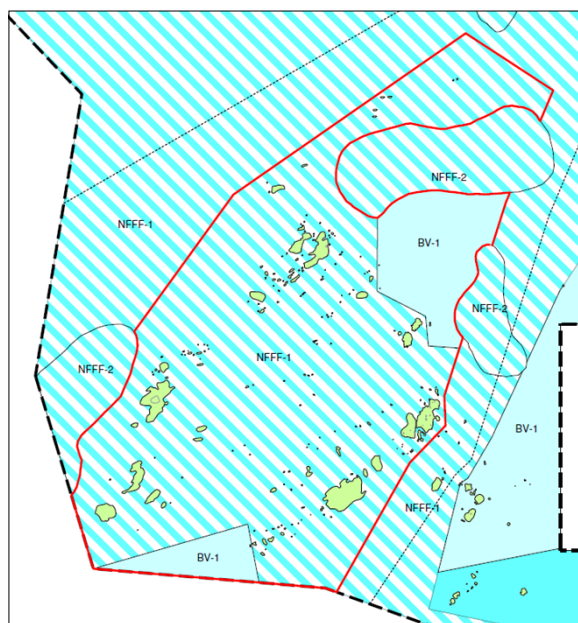
### Behandling:

### Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

### Vedtak:

Åfjord kommunestyre vedtar kommuneplanens arealdel 2019-2030 for område vest for Lauvøya som har vært unntatt fra rettsvirkning, avgrenset av farleder og grense til Ørland kommune, med de arealformål som fremgår av kartet nedenfor:



Det vedtas ingen endring av planbestemmelsene. Vedtatte bestemmelser for arealformålene BV-1 og NFFF-1 knyttes til de respektive arealene.

Det foreligger fortsatt innsigelse fra Fylkesmannen for de deler av området som gis arealformål BV-1 og planen kan av den grunn ikke egengodkjennes av kommunen. Planvedtaket oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for mekling og eventuell endelig avgjørelse av kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven §§ 5-6, 11-15 og 11-16.

## Saksprotokoll i Åfjord kommunestyre - 02.04.2020

### Behandling:

Alf Håkon Skjærvik (Ap) stilte spørsmål om sin habilitet i bakgrunn av at han er ansatt i selskapet som har oppdrettskonsesjon i området.

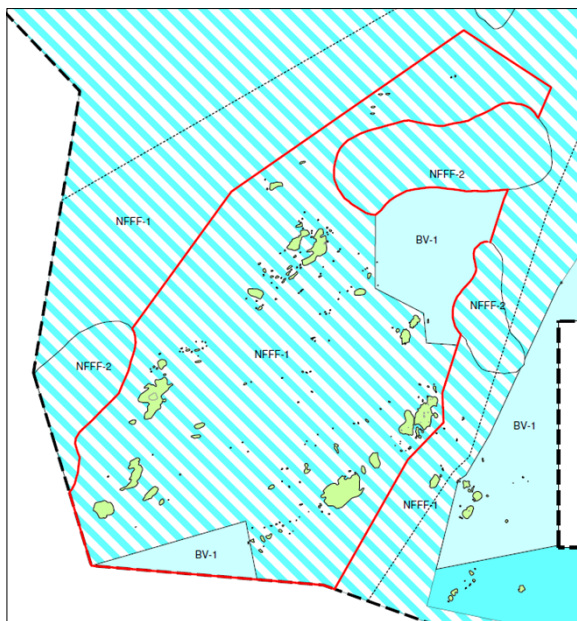
Alf Håkon Skjærvik ble erklært habil i saken.

### Votering:

Planutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

### Vedtak:

Åfjord kommunestyre vedtar kommuneplanens arealdel 2019-2030 for område vest for Lauvøya som har vært unntatt fra rettsvirkning, avgrenset av farleder og grense til Ørland kommune, med de arealformål som fremgår av kartet nedenfor:



Det vedtas ingen endring av planbestemmelsene. Vedtatte bestemmelser for arealformålene BV-1 og NFFF-1 knyttes til de respektive arealene.

Det foreligger fortsatt innsigelse fra Fylkesmannen for de deler av området som gis arealformål BV-1 og planen kan av den grunn ikke egengodkjennes av kommunen. Planvedtaket oversendes Fylkesmannen i Trøndelag for meklings og eventuell endelig avgjørelse av kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven §§ 5-6, 11-15 og 11-16.

